

Оглавление

Дискуссия Научного Совета 29.11.2021. Метагалактическая Наука Гносеологического Синтеза	2
Основные подходы Метагалактической Науки Гносеологического синтеза.....	16
ПАРАДИГМАЛЬНЫЙ ПОДХОД МЕТАГАЛАКТИЧЕСКОЙ НАУКИ ГНОСЕОЛОГИЧЕСКОГО СИНТЕЗА	19
«Гносеологический Синтез Познания» 12рица исследования.....	23
ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ИСТИННОСТИ ПОЗНАНИЯ МЕТАГАЛАКТИЧЕСКОЙ НАУКИ ГНОСЕОЛОГИЧЕСКОГО СИНТЕЗА	24
Станца Источник Духа Мг Науки Гносеологический Синтез:	26

Дискуссия Научного Совета 29.11.2021. Метагалактическая Наука Гносеологического Синтеза

В: В самом процессе познания какие этапы гносеологические ты видишь? Вот антропный вызвался ты начинаешь познавать. Какая этапность или какая градация возможности вот этого познания, градирувание этого познания должно использоваться каждым из нас, чтобы войти в само познание, и войти в гносеологический опыт? Вот по нашим наукам. Какой этап должен быть, чтобы гносеология была отстроена в нас?

Е: В материальном явлении гносеологии, первичным был эффект слияния.

В: С чем, с кем? У меня это вызывает подозрение. С кем, с чем я должен сливаться? А если я не соглашусь слиться? Я фривольно говорю, но я тебе задаю научный вопрос: «Почему я должен сливаться?» Слово «сливаться» в русском языке, это съехать с темы другим вариантом, я просто, люди ученые тоже шутники. Почему сливаться? Потому что это любовь. А наука на уровне любви и познание без слияния невозможно. Это не проблема гносеологии.

Е: Глубоко не отвечу. Я хотела сказать, что есть то что было наработано. В гносеологии были принципы слияния, припоминания и отражения, эффекты были, но они были ненаучные, а философские.

В: Вот, они были философски. А давай ты это в философию введешь. Если бы в Институте Философии ты это докладывала, мы скорее всего это бы пропустили. Потому что в философское слияние вообще в авторизированном принципе с чем-то это допустимо. Если мы говорим о гносеологии, как о науке, а не философии, слияние вообще уже недопустимо. Тогда градуируй слияние с чем? Или категории отстрой. На основе чего? Но вообще не знаю там, если это предварительное определение то, что достигала гносеология слияние, отражение, то сейчас опираешься на философские формулировки. А не на научные. И из этого не выведешь науки, ты уйдешь в абстрактные понимания взаимоотношения субъекта объекта, где в этих взаимоотношениях рождается гносеологическая мысль. Оно у нас принципиально по синтезу неправильно, потому что мысль рождается ментальным выражением человека. Которое должно быть отстроено и двигаться определённым образом. Потому что отражение, слияние - это уже причинный вариант, это надмысленный вариант. Вот синтезом простройся и подумай. Слияние — это что? Ну минимум причинно-следственные связи. Слияние причин и следствий. Давай писать слияние причин и следствий моей науки ведет к этому.

Е: А здесь как раз взаимоотношением субъекта объекта вызыванием субъектности

В: Во!

Е: Концентрации на себя.

В: Секунду, извини, я тебя остановлю. Я взаимоотношусь как субъект с субъектом и вызываю на себя субъектность. В чем здесь гносеологичность. Вызываю огонь на себя? Я ассоциацию строю. Историческая ассоциации, вызываю огонь огнеобразов на себя. Чтоб познать? Гносеология в чем? Понимаешь, чтобы огнеобразы я вызвал на себя, чтобы у меня выросла часть – я это понимаю. Синтез. Опять философия синтеза. Если я вызываю огнеобразы на себя и строю этим познание. А в чем познание, пока вызываю огнеобразность на себя?

Е: Там идет распаковка характеристик, фундаментальностей.

В: Не, распаковка уже должна идти гносеологическим познанием. Чтобы я что-то распаковал и считал с огнеобраза, у меня уже должна быть градуировка этапов, или баз данных, или возможностей, которые приведут меня к этой распаковки. Если у меня нет этапов познавательной деятельности, с которой я начал уточнять что ты имеешь ввиду. То вот эти все вопросы распаковка огнеобразов, они ни к чему не приведут, и мы вернемся к обратному. Та же Л. скажет: «А чем ты будешь распаковывать огнеобразы?» И ты должна гносеологически сказать, есть этапы гносеологии, этапы познание, вот это, вот это, вот это. И тогда огнеобраз, идущий на меня, я, применяя эти этапы, его распаковываю. А ты сейчас нам говоришь, придет огнеобраз, я вызвала его на себя, я его распакую. Три вопроса: Молотом? Наковальной? Кувалдой? Прессом?

Е: Инструменты. Чем действовать зависит от 8ричного субъекта.

В: Извини. А.В.

А: У меня проявился образ из гидроэнергии, что странно.

В: А там пресс работает, нормально, образы пошли.

А: Что работа деятельности гносеологии заключается во взаимоотношении сечений пропускаемой способности между объектом и субъектом, в какой-то равности между ними, что, когда объект и субъект вступает во взаимоотношения, очень важно соблюдать гипердинамическое сечение, пропорцию между познаваемыми способностями субъекта и познаваемостью объекта. Если я правильно понял, гносеологический синтез он вот в эти пропорции как-то должен выявлять.

В: Это пропорции, да, он должен выявлять, но вначале гносеологический синтез, как гносеология должен иметь градации между этими двумя вещами. Если мы скажем вот субъект, вот объект, я там познаю объекта. То я, как субъект, познавая объект, должен иметь вот это расстояние познания между субъектом и объектом. И у меня должны быть градации, чтобы войти в познания объекта, первый этап такой-то. Я от субъекта делаю первый этап. Второй этап за первым такой-то, третий такой-то и может быть на четвертом этапе я сливаюсь с объектом в экстазе познания. Условно, в йоге есть слияние с объектом, это для нашего ума это не проблемная характеристика, но мне надо первые три этапа на сколько я, как субъект, вхожу в познание объекта. А получается я, как субъект, уже сам по себе априори достоин познания объекта. А объект скажет, да кто ты такой чтобы со мной сливаться, ну вот, условно. Объект, как материя антропного принципа, может отвергнуть состояние субъекта. Мы почему считаем, что любой объект сольется с субъектом. Давайте у Материи Природы это выясним, некоторых она сносит, отвергаем и утапливает так сказать в их творческом экстазе целой цивилизации. То есть объект в виде Планеты категорически против деятельности субъектов, и они сносятся с территории. Это так исторический опыт, поэтому если субъект, гносеологически познавая объект, возьмем ту же Планету, не будет иметь этапов, подхода к Планете, постепенных градуировок вхождение в познание объекта, то слияние не наступит, или наступит, но неправильно. И вот в принципе А. в туже степь говорит, только он говорит с позиции физики, гидродинамики, но гносеология — это что? Наука о познании. Условно. Простейшая вещь. Там посложнее можно, но этапы познания. То есть ты уже на следствие, на результат, мы там уже сливаемся и отражаем. Извини, чтобы я там отразил, у меня в мозгах должно быть зеркало для этого отражения. У меня тогда вопрос, а зеркало — это что? Давайте не идти материалистическим идеализмом, где понятие зеркала отсутствовало. У нас эти зеркальности на причинности есть, у тебя внутри в голове какое зеркало, чтобы отразить? И в шутку, и в серьез.

А: В гносеологии количество преломления этого зеркала, определить.

В: Да и пошло.

Е: Когнитивное искажение.

В: Да, когда ты говоришь отражение. Мы сейчас визуализируем науку на новом уровне. Мы не должны опираться на ногу 19 века, которая считала, что внутри человека ничего нету, он сам по себе отразитель. У нас внутри полно частей, вопрос какое зеркало.

Е: Вот когнитивное искажение, чтобы его не было, вопрос субъекта на сколько он...

В: А если я с тобой не соглашусь, это вопрос когнитивности.

А: Может быть...

В: Сейчас, сейчас, подожди. Вот пускай она попробует по-другому увидеть. А может это вопрос когнитивности, а не субъекта. Внимание, когнитивности не лично субъекта, а когнитивности, которая может быть доступна любому сидящему здесь, то есть когнитивность как некий универсальный принцип вхождения в познание. Если мы входим в когнитивность, мы начинаем познавать. А если мы остаемся на уровне субъекта, ну все мы разные, все мы начинаем познавать, но у нас нет общих принципов познавательной активности, в итоге, мы сейчас скатываемся к нашей познавательной субъективности, а она в разных частях разная. И будем биться головой об стенку, доказывая, что каждый из нас прав. Может нам когнитивность сделать универсальным принципом познания, в твоих словах причем. И обосновать когнитивные позиции познания.

А: Вопрос правильно ли я увидел, что момент отражения — это как раз пропорции взаимоотношения объекта-субъекта, а когда происходит преломление или отражение в процессе отражения — это как раз то, что идет просто исследование как таковое. Мы же когда поглощаем что-то, мы преобразуем ту энергию, свет, дух, огонь, которые поступает в тело исследователя и это на самом деле в данном контексте не искажение когнитивной действительности.

В: Искажение. Вот даже соседка говорит. Категорическое искажение. Ты на основе чего преломляешь.

А: Да, я понимаю.

В: Да знаешь кусок мяса, съеденный во мне преломляет по-одному, а мое дыхание воздуха, который я вдохнул преломляет по-другому. Чисто два физических процесса, чтобы ты как физик увидел. В желудке одно преломление, в легкое другое преломление. Впитывание духа и огня

головным, третье преломление, у меня одновременно сейчас идет три преломления. Ты о каком преломлении сейчас говоришь?

А: Я понимаю, о чем ты говоришь, я говорю о том, что при преломлении часть

В: Где преломление найти?

А: В теле.

В: В теле где?

А: В теле исследователя.

В: В теле исследователя где конкретно? Понимаешь вы идете вдвоем наукой 19 века. Древнейшей наукой. У меня в теле 256 частей. У тебя тело пустая форма. И ты мне сейчас говоришь пустая форма тела преломляет у тебя. У тебя отражение на коже идет? У меня сразу в голове: кожа - это Слово Отца. У тебя отражение на коже идет? Кроме кожи на теле Отца, Л. включится, и у тебя на коже столько клеточек найдет, слоев, биологические фиксации, что мы сразу уточним у тебя. Какой из биологических слоев отражает, мы же совмещаем науки, мы не идем тупой 19 наукой, где биология это свое, физика свое и все мы. История не должна быть математикой, условно, смешно. Но при этом история цифры использует, даты ставит, но это цифры не из математики. Это цифры. Это цифры исторические. Поэтому с математикой историки не дружат. А физики не дружат с химиками. И этот маразм у нас остаётся. И когда ты говоришь сейчас преломления, ты идешь языком, извините, маразма предыдущих десятилетий. Без обид. Ты видишь тело, как пустую форму. У нас форма какая частность?

О: Двадцать семь.

В: В итоге об огнеобразах, которых говорит, это 28. И, если я тут начал шутить от огнеобразах на прессе, ты понизил научную ответственность до уровня формы. И что мне теперь, форму ученого отправлять на биологическое исследование как он отражает, чтобы мы с ним гносеологию познания. И каким образом он отражает, а если у него болезнь биологических процессов, называется болезнь. И он уже отражает неправильно. Вы это учитываете. Объясни товарищу, что клетки болеющие, там разными спецификами болезни, они отражают по-разному. И вопрос органа где болеет. Вот тебе биолог врач, ты физик, ты говоришь об отражении абстрактно, а я допустим философ синтеза, а я вижу в теле сразу, ну пускай, 64 части. Когда ты говоришь я отражаю, у меня сразу мышлением, сознанием, специфика сознания. Ну из зеркала емь 8 чаш отражает зеркалом, плюс есть лотосы, ты чем отражаешь? Уже 8 чаш, 8 лотосов, 8 роз, 24 отражения — вот так глаза свел, плюс сознанием свел спецификой, и я еще могу пару частей сказать, которые отражают, психолог добавит душа минимум отражает. Она вообще построена на принципе отражения. Ты какое отражение имеешь ввиду? Я еще не говорю на причинно-следственных связях где есть престол отражающий, грааль отражающий, отражающие. Отражение — это язык причинности, еще раз говорю, отражение — это язык причинности. То, что вы употребляете в гносеологии — это наука ментальная, 20 века, которая шла из менталистики в причиннику. Это тоже самое, когда мы пошли к Смирному, директору Института философии РАН, он сказал у нас философия развивает следующий этап, я разрабатываю философию смысла. Мы переглянулись и поняли, что мы не туда пришли, они из ментала философии идут в смысл философии. Понимаешь? До мудрости они еще не дошли, до сути философии еще не дошли. Он в смыслы идет. И ты сейчас туда же идешь. Из ментальной науки идешь в причинную науку. Слияние сил с причинно-образующих, отражение, как язык причинности, преломление лучей света. Если свет у нас 6, значит преломляется в 5. Опять причинность на престоле. А на ментале уже применяется преломление, связывается, дифракция начинается. Если я правильно произношу этот термин для света. Это тело ментала. Дифракция создается менталом физически. Понимаете, ребята, или мы берем базу синтеза, складываем ее с базой науки гносеологии там 20 века и оперируем уже частями и понимаем материей которую уже взяли из синтеза. Вот я вам давал понимание причинной материи, сидел и соображал и о чем вы говорите, дальше причинники не идет. У тебя номер науки какой?

Е: Пятьдесят второй.

В: Почему ты на пятой работаешь. Я понимаю, что слово контика можно сказать и как бы в 52 уйти.

Е: Служение.

Е: Мышление часть.

В: Что ты сейчас сказала о специфике мышления без специфике причинности. Я не наезжаю, я пытаюсь вышибить вот из привычного гносеологического состояния пятиминутного ужаса. Нет пятой расы. Все. Она закончилась. Мы отдали пятую расу в иерархию. Все. Еще отстроят по полной программе, мы если не попадем в этот тренд, нас тоже снесут со всей пятой расой, как только мы

мыслим пятирасово, наша наука будет снесена с пятирасовой. Технологические достижения, а вот вся теоретическая база будет меняться. Это уже понятно. 64 вида материи, мы продолжаем мыслить четвертым видом материи в вершине своей. Значит вся эта ученая база будет сноситься. Не потому что мы к ней плохо относимся, потому что станет частным случаем новых видов наук, потому что 64 вида материи. Как Ньютон стал частным случаем. Квантовая механика станет частным случаем физики, а над этим будет еще 62 вида физики. Мы ж об этом говорили. Пятьдесят две гносеологии. И вот если мы не разработаем гносеологические принципы познания, без вот этих слов «слияние», «отражение», которые вызывают спор уже даже у нас в узком кругу, мы не познаем другие виды наук. Давайте в голову поставим: у нас 64 вида наук. Мы должны отточить такие специфики деятельности научные, даже ментально, чтобы вот эти специфик потом применялись в разных видах материях, типах материи, а мы сейчас ведёмся на один из видов материи, причинный. Я понимаю, что слова, мы должны, там как брать оперировать отражение, слияние. Тогда обоснуй, что такое отражение? Если на А. сейчас выяснилось, что он не может там обосновать, что такое отражение. Ты говоришь, вот гносеология - это отражение. Обоснуй гносеологическое отражение — это как?

О: Ты ходишь возле того, что уже знаешь. А оно не полезно.

В: Оно может и полезно для базы. Ты вошла. Это дверь «Гносеология». Дверь состоит из материала предыдущего века. И все. Ты знаешь эту дверь. Там свои, дверь отражает, дверь сливает, фэйс-контроль называется и дверь еще что там делает? Контику вводит.

А: По аналогии с гидравликой по Ползунову по первому паровозу.

В: Ты еще гидравлику паровых машин 18 века.

А: Я это никогда в жизни не вспоминал.

В: Я знаю, я поэтому и сказал наука 19 века. Это от этого пошли отражения, слияния. В конце начинали это применять как диалектику.

Е: В аспекте такого как у нас есть языки причинности: первый этап мы отражаем.

В: Вот. Язык причинности вспомни. Ты Владычица Синтеза, ладно бы здесь вот ученые, которые не в теме синтеза.

Е: Этапы вхождения во взаимодействия субъекта и объекта. Это то к чему мы идем в познании..

В: Отлично, возвращаемся к исходному. Этапы слияния субъекта объекта с субъектом, этапы взаимодействия или взаимоорганизации. Лучше не слияния говорить, а лучше говорить взаимоорганизация, может потом взаимодействие. Взаимоорганизация - это этапы распознавания, а взаимодействия — это этапы уже действия, нам нужно очень точно искать слова, которые помогут процессуально отстроиться. В этих этапах взаимоорганизации субъектом к объекту гносеологическим этапом что будет? Что есть сама по себе гносеология?

О: Есть просто субъект, а субъект, который является познавателем. Это в познание входит. Должна быть какая-то категория либо субъект познания.

А: Познающий.

Е: Контический.

О: Собственно говоря, должны быть характеристики.

В: Для ее науки субъект гносеологии, уберем слово познание, потому что у меня сразу соберутся философы познания и будет просто споры, каждые из нас что-то познает. А если мы скажем субъект гносеологии, мы определим, что это субъект науки гносеологии, с другой стороны сама гносеологичность - это процессуальность познания. И как бы корректный термин найдем – субъект гносеологии, который рассматривает процессуальность познания. Из чего состоит, то что вначале О. сказала, надо определить самого субъекта. Давай начнем с простого. Гносеология — это наука из внутреннего во внешнее. Соответственно у тебя субъект гносеологии должен иметь два подхода: внутренний и внешний. Внешнее, то что нам рассказываешь, когда субъект тянется к объекту для экстаза. А внутренне - на основе чего он тянется. Я понимаю, что на меня уже действует антропный принцип, но, когда он внутри меня действует, вызывает определенные противоречия.

Е: Магнитность.

В: Магнитность это 7 уровень, я еще до него должен дойти, я еще погружение не прошел чтобы мне магнитить. Погружение в ту материю, которая на меня тянется. Магнитность даже 8 уровень практики, аматичность, а я на погружение еще не зашел. На меня просто тянется антропная материя. Что во мне, как субъекте гносеологии, должно зафиксироваться сложиться, чтобы я вошел в антропное взаимодействие и потом пошел в познание объекта? Я пытаюсь расширить базу твоего языка научного.

Гносеология - это минимум ментала, там не вопрос подобия там уже вопрос..

Ну допустим, сонастройка систем частей, обработка аппаратов, взаимодействия разных систем для распознавания антропности субъекта.

Е: Познавать, как объект явления, как раз-таки подобие Отцом субъекта.

В: Зачем? Ты ушла в религию. Смотри, я проникаюсь Отцом чтобы познать Отцом чтобы познать тот глобус. Отец во мне что будет делать, чтобы я познал тот глобус, стоящий в этой аудитории? Это объектность. Отец будет во мне это делать? Что будет во мне делать Отец, чтобы я познал глобус?

Е: Опять же на уровне ментальности, это мысль, у меня должен сформироваться образ..

В: А чтобы этот образ у меня возник, что во мне должно работать?

Е: Внутри..

В: Что у меня должно работать, чтобы этот образ у меня возник? Я не возьму от Отца образ, если у меня что-то не работает.

Е: Системы, аппараты, частности.

В: Да, значит Отец все равно во мне, даже если употребляем, во мне эти категории сонастраивает, которые мы и так с тобой говорили. Какая разница, ты сонастраиваешь системы аппараты частности, ты можешь сослаться на Отца, ты можешь не сослаться на Отца. Смотри в чем классно, гносеологизм в чем? Это может делать Отец, сонастройку систем аппаратов частности, внимание, это может делать Мать, это может делать Аватар Ипостаси, это может делать Аватар Синтеза, Аватаресса Синтеза. Ты имеешь только Отца, это точно правильно гносеологически? А гносеологически правильно то, что из них будет все равно заниматься сонастройкой систем аппаратов и частности. И тут у нас уже объективна пошла, в каждом человеке есть системы, аппараты и частности и это гносеологическая база к познанию.

Когда видишь субъекта, должна определить самого субъекта. Поэтому в науку вводим субъекта. Субъект должен быть сам по себе познавать, если у нас будет субъект, как А. сказал, форма, отражающая реальность. Форма, отражающая реальность - это диалектический процесс советского союза. Форма отражающая реальность — это максимум мысли советской школы мысли, и для советской школы - это было высоко. И в том же МГУ пошли процессы исследования цельности тела человека и возникло понятие критичности, психодинамичности, но они не смогли развиваться, потому советский союз развалился, надсодержательно пошли. Содержание 10, надсодержательность - это форма 11. А потом эти исследования закончились, результат отражения - форма, а от состояния тела матери зависит состояние плода ребенка. На этом в 90 году поставили точку и уперся в потолок огнеобразности. Дальше не смогли пойти, поэтому форма у нас стоит выше содержания. Нароботав содержание, мы начали исследовать действия формы над вопросами материи.

Все-таки гносеология с чего начинается?

С определения самого субъекта. Субъектом определяем из его систем, аппаратами, частностями. Всеми или другими. Понимать, чем я познаю. Можешь определить список частей, которыми я помогу познать?

О: Разное познание новое оно требует разные части, и соответственно

Не разное познание, а хотя бы базовое познание. Базовое познание во мне в любом из нас должно опираться на какие-то части, которые отвечают за познавательный процесс. Я правильно понимаю? Тогда это новая наука. Тогда ты будешь интересна гносеологам предыдущих десятилетий. Если ты не будешь опираться на понимание субъекта с разными частями, которое вытекает из парадигмы. Иначе они скажут: «А что нового в этой гносеологии? Это еще хуже, чем мы писали, потому что мы писали на опыте 60 лет, у нас отточены суждения, понятия, категории, а ты пытаешься это все снести и начать новую теорию основываясь на чем, на отражениях? Так мы это прошли в 60ые годы и давно уже ушли в диалектику таких-то возможностей. Понимаешь, гносеология - это наработанная наука в какой-то мере, если ты не будешь вводить туда новый контент, начиная с субъекта. Извините, они скажут не надо выдумывать пряник, его можно испечь, мы знаем, как это делать. Они гносеологически тебя изничтожат. Не физически, ментально, потому что то, что ты говоришь, любой гносеолог просто снесет.

Е: Части ментального горизонта. Можно размышлением, интуицией.

В: Размышление участвует в познании? Размышление участвует во внутреннем, познание все-таки несколько внешний процесс. Категорически не согласен. Ты размышляешь внутри. Это ты обрабатываешь базу данных. Тогда это то, что говорили: гидравлика обратным процессом, то есть когда отразил субъект, у меня что-то возникло, что-то отразилось. А потом я взял отраженное в себя и начал размышлять над отраженным. Тогда ты должна разделить субъекта на познающего и применяющего, условно, или вмещающего, условно, или обрабатывающего, условно. Мы сейчас мы

говорим о процессе познания. Размышлением мы познавать не можем. Оно внутренняя часть, ты опять пытаешься идти линейно. Раз у меня ментальный горизонт, значит мышление в этом участвует. Не участвует, знаешь почему? Мы специально сделали два вида мысли. Размышление и мышление – это разные мысли. В Иерархии была мука 5 расы, мышление было одно, а было два вида мысли: концентрирующая и размазывающая. И они спорили несколько тысячелетий, и они спорили, лбы друг другу посшибали. А было третье, которое говорило, и то и то можно использовать. Нельзя. Только так. Ты по концентраторам работаешь или по дхьянистам? По школе дхарана, или по школе дхьяны в вашей гносеологии? Это у человечества. Дхьяна - это вхождение в процесс, дхарана - это концентрация на него. Размышление — это внутренняя концентрация. Ты из школы дхараны.

А: Школа Макаренка.

В: Школа Макаренко - это советский тип школа определения. Давай определим хотя бы пять частей которые познают.

Е: Дом.

В: Дом. Бедный дом, я в нем при этом или вышел, когда он познает? Мое физическое тело вышло из тела, чтобы познавать, или вошло в него.

О: Интеллект, к примеру, он же тоже не познает.

В: Он хотя бы считывает, но не познает.

О: Он считывает и собирает какую-то базу, но не познает.

В: Не познает, в этом анекдот. Я как раз сказал, надо разделить на тех, кто собирает зерна и те, кто познает. Вот интеллект, размышление — это собиратель, отражатель, поэтому, когда вы говорите отражатели - это единственная часть, интеллект, который под себя вас гнет и все, он отражатель. Он считыватель, но, чтобы считать надо отразить. Поэтому вы крутитесь только одной частью, почему я против отражения. Вы крутите только одной частью, интеллектом. При этом он нужен, у нас не хватает интеллекта. Но мы же должны распознавать. Распознавать, раз у нас гносеология, мы должны заняться какая часть чем занимается, вот это будет новая гносеология, гносеологического познания,

Е: А вот процессы синтезобраза, которые концентрируют?

В: Опять концертирует. Тебе надо познать. А кто концертирует? Скажешь материя, а может сама будешь материей.

Е: Вот собрать эти образы.

В: Внутри себя. Размышление.

Л: А можно сказать что это Сердце? Сердце познает.

В: Познание сердцем - это один из процессов, но, чтобы оно познавало, оно должно этот опыт впитать от других частей. Хитрость сердце в том, что оно основано на опыте предыдущей деятельности, оно не само по себе познает, а когда у тебя собирается опыт познания разных частей. Сердце его аккумулирует и переводит его из системы набора видов познания в целое и потом познает тем целым на основе систем, видов познания других частей, которые сердце напитами. И ты познаешь сердцем только в рамках предыдущего опыта системных частей, только разных выражений. Поэтому сердце очень часто ошибается, потому что опыт познания был разным. Поэтому мы в науке заведем сердце — это правильно, особенно если сердце опытное, многовековое, многоплощадочное. А если у человека только сердце начало работать, он весь (*показывает нитье*) он любит, не потому что любовь — это плохо, он просто не знает, чем это познать, и он просто в процессах любви, вот он крутится в процессах любви, от всего сердца, он всех любит. Он прав, потому что других видов познания нет.

К: Душа познает.

В: Чем? Чувствами. А чувствами как познавать? Чувственное познание мира. (*Смех*)

Мы сейчас просто говорим о гносеологии как опыте субъекта, мы сейчас уходим от самой науки гносеологии, мы пытаемся разобраться в субъекте, потом в объекте, а потом градуирование процессов, которые между ними возникают. Если мы не определим какие части познают в субъекте, градация этапов к объекту будет неправильные. Потому что сознание по-одному, душа по-другому, сердце по-третьему. Гносеология – это когда я как субъект что-то познаю, значит я должен познавать себя как субъекта. Я понимаю, что в 5 расе достаточно было формы. Тело познает и все. Но мы то сейчас уже в 6 расе, у нас масса частей и мы должны определиться какими частями мы познаем. Даже контика, почему я не совсем был согласен, и предложил материя субъекта, знаешь почему? Где у нас контическое тело находится, ниже частей, которые познают. Если ты для меня говоришь контическая материя, я сразу вспоминаю

Е: Контика помогает связаться..

В: На 116 уровне помогает связать мое мышление на..

Е: Мышление 180.

В: И 116 помогает 180 связать, да? Ты меня сейчас убеждает, что 180 связывается со 116 и это в мои иерархические мозги это войдет и будет нормально? Если контическая материя - это контическое тело в нас и когда контическая материя в тебя входит, она сразу только в контическое тело. А мышление оттуда вырабатывает возможности мысли. Ты поняла меня? Поэтому я сказал лучше субъект материи вводить, или субъект гносеологии, потому что для меня с точки зрения синтеза, да, контическая материя выше меня физического, но, когда она начинает на меня воздействовать начинает срабатывать 116 часть. Все. Мышление выше этого. Потому что на меня кроме этого воздействует еще и синтез, а это сиаматическая материя. И я могу сразу идти в ИВДИВО Отца, куда ты хотела пойти, чтобы познать. Это разбор субъекта познания. У тебя гносеология очень опасная наука, если ты не понимаешь субъекта, твои гносеологические выводы неправильны.

Е: Да, проверяет истинность познания.

В: Истиной субъекта, или истиной Отца, или истиной Владыки. Владыка разрешает тебе это его истиной проверить, а Отец? Значит ты будешь проверять своей истиной. Значит ты проверять 190 частью. Все? В итоге мы дойдем до полной субъектности, или своим пониманием истинности будешь это делать. Это ненаучно. Это опять философски. Истина обрабатывает твой процесс познания, но не определяет это истинно, или неистинно. Но тебе лучше не определять это истинно, или неистинно.

Е: Но выработка критериев.

В: Во, выработка критериев гносеологии — это да, выработка критериев истинны. Я с тобой не соглашусь.

А: Просто получается, что на основании критериев гносеологии, я могу сказать истинна вот эти фундаментальности найденные.

Е: Да

А: Но это должны быть критерии познания мои.

В: Если бы это делала истина, тогда бы гносеология не стояла на 52 уровне, она бы стояла повыше, но хотя бы на 62. А мы гносеология очень жестко фиксируем на мышлении, истина потом делает вывод. Но мы опять ведёмся на диалектику, которая говорила, что в науке все должно определять истинно это или неистинно. Забывая определить, а чем истина. Ответ простой – в коммунистическом мировоззрении. И как только ты вставляла в научную работу коммунистические данные съезда номер следующего - это не могло не вызывать истинного отношения к тебе. Потому что этому нельзя было сопротивляться. У тебя сразу наука становится истинной. Партийно истинной. Но она перестала развиваться.

О: А может быть вообще убрать задачу гносеологии, в критериях истинности, а сосредоточится на том что есть...

В: Можно оставить, но тогда гносеология должна разработать критерии всех, но хотя бы 64 базовых частей, от физического мирового тела до Ивдиво Отца.

А: Здесь важно критерии познания.

В: И из этого вытянуть критерии познания частей. Мы сейчас сходимся к критерию познания частей. Какие части познают?

О: Надо сконцентрироваться на субъект гносеологии, потом как не парадоксально, на объект гносеологии, а потом между ними гносеологический опыт, как факт. Тогда критерии, что опыт гносеологический или негносеологический и какого он гносеологического уровня.

В: Три этапа. Мы сейчас занимаемся первым этапом. Субъект. И так первый этап субъекта. Какие части познают?

А: Так тяжело работается, потому что это не подымалось 50 лет.

В: Я сейчас парой вопросов снес платяной шкаф, а теперь ты видишь абсолютный ноль, говоря физическим языком мы сейчас начинаем с абсолютного ноля. На языке физики, мы сейчас гносеологию начали с абсолютного нуля. Потому что гносеология почему-то считает, что можно определять, не познавая субъекта, а мы сейчас нашего ученого отстраиваем в обратном порядке, что пока не будет определен субъект, познавать некорректно. Это не философия, которая вообще говорит о познании абы как, потому что наука предполагает жесткую определенность субъекта. И мы начинали парадигму науки именно с этого, что пока мы не введем субъекта, наши научные исследования могут быть специфичны. Помнишь, а тут у нас гносеология, которая из парадигмы науки должна строить новый вид гносеологизма. Соответственно, без субъектности - это нереально. А нам говорят о гносеологическом опыте предыдущих десятилетий. Он был, он был хороший, мозги отстроились, нам надо создать новый гносеологический опыт следующего этапа. Гносеологический

опыт относится к частям системам аппаратам. Сейчас мы выясняем какие частями мы можем познавать.

Е: Как вариант частями 11 горизонта.

В: А можно без горизонта, просто названием частей. Я вижу первую часть 14 горизонта и не ниже. Потому что униграмма 11 горизонта – это не познание, а результат, действия куба синтеза. Если ты уйдешь в 11 горизонт, ты начнешь головерсумить, вот тут Л. находится, она подымет на тебя глазки и скажет, а ты вообще в головерсуме разбираешься, что он познаёт? Он строит картины. Строит картины на основе других познавательных инициатив, он не познаёт, он строит картины. В этом и сложность познания, что оно не строит картины, оно познает.

Е: Тогда сознание.

В: Нет тогда рацио. Сознание тоже, но потом. Вначале рацио. Поэтому у нас Отец 14 архетипа. Он стимулирует нашу познавательную активность. Так вот по тайне если посмотреть, он взращивает в нас новый вид рационализма и познания. Ну его назначили, чтобы познавали. Потому что человек живя в материи, должен быть познавательным. Если он не познаёт, он не человек. Не интересно познавать эту расу, он будет сидеть в собственном болоте, хвалить себя хорошего. Таких рас вон, дальше выходить из Планеты не надо, наше болото самое лучшее, ой наша Планета самая лучшая. Таких рас в космосе полно, но космосу они неинтересны, потому что не бегают по космосу, ничего не познают. В итоге, нам назначили Отца не 11, где мы бы головерсумно смотрели свои великолепные картины и были счастливы от тех картины, которые у нас есть на Планете. Какие красавцы, какие мы красавцы, какие мы хорошие, как мы все видим, головерсумно отслеживаем. А нам назначили 14ого, это рацио. Где рацио должно четко различать всю процессуальность, которая предстоит. И познанию претит сначала все различить рационально что есмь, чтобы потом распознавать.

Е: Рацио и было раньше, оно вело к истине.

А: Кстати, оно познает и различает, я бы сказал оно анализирует.

В: Опять же мы берем фундаментальность предыдущей эпохи. Что рацио ведет истине. Мы так сказали, нам чувственно стало приятно, душа успокоилась, она ведет ручками к истине.

О: Давайте истину оставим.

В: Просто гносеология без диадемы истины просто не наука. А куда тогда идет наука если не к истине, мимо. Выше истинны, в новой эпохе мы разрабатывает, что человеческое на всю эпоху?

Е: Тело.

В: А истина - это предтелесность. Значит упираясь в истину, ты не идешь истинно новой эпохи. А это гносеологически уже неверно. Значит ты должна упирать не на истину, а на тело. И тогда ты поймешь, почему занялись частями в теле. Тоже самое как А. сказал о теле, как о форме. Я начал улыбаться, потому что он не видел части. А новая эпоха - это перетаскивание человека из разума и рацио в тело, не отменяя рацио и разум, которые занимаются познанием. Вот если б ты мне сказала о разуме, который познает, я б сказал да. Но вначале рацио. Знаешь в чем проблема, поэтому я на счет души прикалывался.

К: Второй вариант был разум.

В: Ура! Я тебе корректно скажу, пока он у тебя был вторым вариантом, я буду всегда прикалываться над твоим первым. У тебя познание какого уровня? Сейчас мы определимся. Познание какого уровня? Гносеология как познание какого уровня?

Е: Четверного, двадцатого.

В: Вот в чем проблема. Познание - это процесс 14 уровня в 16рице вариантов. Не в 64рице, а 16рице вариантов. Это рацио. Это имперация, которая ведет к тому, что мы называем познание. Имперация это основа познания. Давай просто это определим, и такое просто доказательство, чтобы мы долго не препаровали как это и почему и туда пошли. Ты вот об Отце, об отражении, об подобии, тебе стучали по голове, чтобы ты это увидела Отцом. У нас Отец какого архетипа? 14ого. Если Отец входит в нас и дает нам эффект познания, он дает эффект познания 14 горизонта, значит на всю эпоху Отец человечества назначен 14ого горизонта, вытягивает нас за шкуру из ментала, почему я прикалывался на счет причинности, из пятерки на 14. Причем 14 не в виде 52 и все. Берем 64 делим на 4 и 14 в итоге у нас там рацио?

Е: Сознание.

В: 30.

Е: Интеллект.

В: 46.

Е: Сознание 46.

О: Истина.

В: Истина. Разум рядом не стоял. Причем истина у тебя не то, куда туда ведешь, а это сам процесс познания. Нет, у тебя истина, как целеполагание куда ты хочешь пойти, в чем истинность объекта. А на самом деле истина - это сам процесс познания. Вот в этом проблема новой гносеологии, предыдущей гносеологической мысли, что есть истина и истина ли это? Это был главный вопрос. Он устарел. Новый вопрос: Что есть тело и телесно и телесно ли это между субъектом объектом? Вот поставь этот гносеологический вопрос. Убери истину. Истина стала процессом к телеснопознавательным функциям. Потому что в новой эпохе главное тело.

О: Познаваемое движением между

В: Ну и теперь тебе в помощь. 14 уровень опирается на 6. То есть когда ты будешь входить в анализ познаваемого, ты истину должна оперировать с?

Е: Разумом.

В: Только с разумом. То есть разум у тебя будет внутренним поверьяльщикам, иначе в истине ты закрутишься, как угодно. В итоге взаимодействие истины и разума у тебя будет формировать четвертый уровень познания. Увидела. То есть разум он будет внутри истины, иначе истина станет неразумной. Дальше сама выведешь. И в разум в данном случае будет проверять правильность познавательным функций. И разум здесь участвует уже, но он не главный.

Е: И дает объемы, как границы познания.

В: Нет, он различает функционал той истины, которую ты познаешь. Он различатель функционала для истинности процессов. И без него здесь никак никого познания невозможно, но он должен быть не главным, потому что, если мы поставим главным, мы упрямся в развитие разума. Он должен быть различатель функционала, а главное все-таки истина. Он различатель функционала для истины. Различатель функционала для сознания? Это то что я думал ты скажешь, но так и не знавала. Поэтому наблюдатель.

- Нет.

Е: Сообразительность.

В: Наблюдатель для Интеллекта.

Сообразительность. И какой функционал сообразительности у тебя есть, чтобы сознание распознала. Звучит? Внутренне. Потом наблюдатель для интеллекта и отсюда позиция наблюдателя. У меня наблюдатель срабатывает в сознании. Потому что раньше наблюдатель был в сознании, а потом Отец поменял, сообразительность стала выше наблюдателя. До сих сложно применять. Ну что? То есть наблюдатель ниже сообразительности. Если я наблюдаю, не обязательно соображаю. А надо было поставить выше сообразительности. Чтобы она соображала, что она наблюдает. Нет здесь все правильно. Почему наблюдатель ниже сообразительности к тебе вопрос как к гносеологу? Вот гносеология должна вот этим заниматься. Частями в человеке. Это первый твой раздел.

Е: Потому что позиция наблюдателя определяет.

О: Сообразительность занимается оперированием.

В: Сообразительность выше. Смотри если я наблюдаю на основе своего соображения, я уже наблюдаю то что соображаю. А если я наблюдаю, но еще не соображаю, я иду в чистый ноль. Я не сонастроен тем что имею, там же за сообразительностью осмысленность, вот пять первых вариантов до сообразительности. И они очень часто объективно наблюдать мешают. В итоге наблюдатель и интеллект, который различает, они должны быть в некотором смысле чисты, вот та самая чистая форма, о которой говорил А. И вот на втором горизонте ты ищешь вот это чисты взаимодействия наблюдателя и интеллекта, которые не окрашиваются сообразительностью, осмысленностью ученого. Поэтому Отец поставил наблюдателя ниже, иначе мы бы продолжали в науке оперировать своей сообразительностью, внушая всем что это так, а наблюдатель не видел бы оттенки вот этого. У нас в науке именно так, все подавляют своей осмысленностью и сообразительностью.

И первый уровень рацию опирается на сутенность. Сутенность она не отражает, а ты в отражении. Поэтому я начал смеяться на счет причинности. То есть рацию познания начинается с сутенности. Вот вводишь это слово «сутенность» даже истину убираем. Наш процесс познания построен на овладение сутью. Тебе пример: чем отличается русский от немцев? Суры построены на сутях, а немецкая мысль на мысли. И немец идеальный ментальщик, а русский это идеальный сутенец. Поэтому у нас есть студень, студенец. Но у нас нет такого слова «сутенец». Метальщик есть, а сутенца еще нет. Сутью еще не овладел. Вот русские они где-то могут там, ну где-то там далеко, хотя сутевой народ. Он поэтому легко в идеи идет. Потому что суть - это физика идеи. В идеях он теряется, потому что неидейный. Идеиный народ — это латиноамериканцы. Они все в идеях и ниже не опускаются. А мы с трудом. Ламбада. Карнавал - все в идеях, все в образах и ниже не опускаются. Сутенность понимаешь. Вот основа познания сутью. Если ты видишь суть вещей, суть явления, ты

начинаешь их познавать. Шестая часть сутенность. Или все-таки если я мыслю об этой вещи, я ее познаю? Ты поняла. То если я об этой вещи мыслю, я не познаю.

Е: Не познаю, первый праобраз складывается

В: И поэтому ты ошиблась, потому что оперировала мышлением, размышлением четвертого горизонта. Гносеология так не живет. Последний ответ: а почему мышление тогда? Только по сути подумай. Чтоб было понятно, как сутенность работает. Тебе придется так гносеологически разрабатывать.

Л.Б.: Мышление вскрывает суть?

В: Оно все закрывает. Я отражаю тебя, оно все закрывает.

Л.Б.: Мышление, это мышление сутью.

В: Мы-шление. Мы-шление. То есть мы, когда 8 частей - это часть объединяет, создавая мысль по итогу, что произошло. То есть оно объединяет и истину в вышестоящем. То есть мышление для нас - объединитель данных. Если я поставлю объединитель данных на хум, мы ничего там не поймем. А если я поставлю объединитель данных на мышление, но это что-то понятно. Объединитель данных мышление или хум. Четыре двенадцать. Четвертый двенадцатый горизонт — это объединитель данных. И гносеология стоит на четвертом или двенадцатом горизонте как объединитель данных наук, как познаватель, который определяет нам процесс познания. То есть ты должна оперировать процессами познания разных сидячих здесь наук. И вот как объединитель данных познания моей науки, и по списку. У О. не наука, у нее математика, это (смех) И мы можем уже шутить, тогда гносеология складывается, но, чтобы нас объединить разными видами познания у тебя должен быть жесткий аппарат субъекта, который ты гносеологически определяешь познание.

Мы сейчас выявили 8 частей. И 9ая в виде могущества, или мощи - мышления, которая объединяет это. Она создает Мы-шление. Коллективный шлейф, объединяющий коллективные мысли, чтобы увидеть сам продукт познаваемого. То есть мышление — это продукт, итоговый. А у тебя оно стало главным как оператор. Мышление - это не оператор, оно итоговый продукт. Поэтому ты головерсум вспоминала, как у Л. Потому что головерсум создаёт картину. А у тебя мышление создает мысль, которая насыщена вот всей это базой данных. Увидела? Чтобы научно препарировать, поэтому нужна мысль, которую эту базу уже сложила. Вот это субъект гносеологии новой эпохи. Все остальное добавочки. Допустим та же душа: сутенность управляет душою. Поэтому если мы не видим суть, наши чувства могут быть опасны. Нет, они хороши, но заведут в некорректность. Потому что мы суть не видим, поэтому сутенность управляет душою. И мы от чувственного познания ушли в сутенное познание. Вот если в пятой расе, вот эта проблема наших наук, у нас была чувственное познание. Достигла очень высоких уровней. Поэтому К. сказала душа, опять на прошлые производительные силы. Ну опора на прошлое, то в новой эпохе, то в новой эпохе наука будет опираться на сутенное познание.

О: Может быть тогда ввести четкое определение новой сутью, чтобы

В: Мы сейчас до этого дойдем. У нас еще объект и градация между ними. Иначе гносеология будет... Может быть я ошибаюсь, может меня поправят, но научного гносеологизма его нет, как процесса нет. Я, когда, как философ туда сунул нос, а ноу, для меня вообще было ноу, хотя я там не специалист и не глубок в этих процессах.

То есть давай так жёстко себе определи, что мы от чувственного познания переходим в сутенное, а не в мысленное. Сутенное. И не в идейное, а именно сутенное, и тогда познание как таковое возможно. Все. Я могу сказать и вершина познания от сутенного? Суть это у нас что? Частность и вершина познание? Отец, который в тебя входит, вершина познания, чтобы уйти от религиозности, чтобы ты видела, чем входит в тебя Отец?

Е: Мудростью. Императив.

В: Имперация, не императив. Императив это 38. Имперация это 14, а Отец это у нас 14 архетип. Имперация. То есть люфт гносеологии новой эпохи на 262 млн лет, чтобы было понятно, как это будет сложно. Между сутенностью и имперацией. Сутенность – это база нового научного познания, имперация, это гносеологическая вершина познаваемых результатов. И тогда идешь по горизонту, как части Сутенность, следующая шестёрка по частностям скорость, следующая шестёрка тот самый императив, это все тот самый императив, следующая шестёрка генезис. Здесь разум будет работать, иначе мы не поймем, как. А вершина познаваемого имперация, свет. Следующая 14 это свет, вот здесь уже будут проблема операции со светом и все отражение закончится на операциях светах. Частность оперирования света включает все специфики отражения. Свет. Следующий уровень 14 уровень — вот истинность, и завершает мудрость. У тебя горизонт имперация-мудрость четырнадцатый. Понимаешь. Не надо идти на 60, люди не возьмут мозгами. Они в тройке живут, в

чувственный. И горизонт базовый проверяющий: сутенность – генезис. И мы говорили, что штые части проверяющие, базу создающие. Это сутенность-генезис. Это база, на которой мы проверяем, а какой у меня генезис, чтоб что-то проверить, от этого у меня работает разум, а само познание мы говорили 14. Значит от имперация до мудрости. В итоге ты мне должна говорить не о истинности познания, а о мудрости познания. Имперация познания, свете познания, истинности познания. Не истине, а истинности познания, как сознательность оперирования. И мудрости познания. Правда по-другому гносеология. Это градация. Между субъектом и объектом, вот эта градация, чтоб не отделять, что б это было частностями. Есть.

И объект, вот тебе надо будет полностью перестраивать науку гносеологию. Ребята, услышьте еще раз, мы много раз это говорили мы должны разрабатывать науки с абсолютного нуля. Есть такое понятие в физике, абсолютный ноль. Физика нам хоть что-то полезное дала. Абсолютный ноль. Это не значит, что мы не на что не опираемся, мы опираемся на ту базу данных, но мы ее должны полностью перерабатывать акцентом новой эпохи, иначе нас снесут и наши науки не будут ценны в перспективе столетия.

Объект, последние проблема. Познание объекта. Для меня глобуса. Он отражается во мне.

Я поэтому прикалываюсь, глобус вижу. А на глобусе вижу Казахстан, Азию, Китай. Это бетмен китайский, понятно, там два крыла по краям. Китайский бетмен. Почему пандемия началась с летучей мыши? Приколемся. Потому что Китай в своих границах похож на летучую мышшь. Территория похожа на летучую мышшь, так называется. Юмор истории. Это острова, которые никак не могут стать китайскими.

Е: Может как телесность.

В: Тело. То есть мы объект познаем как тело? Физика сразу согласится.

А: Нет это предмет

В: Мы распознавание субъекта и объекта. Или тело будет предметом? Он может быть и прав с учетом предметности. Даже может быть интереснее чем мы видим.

А: Объект — это глобус, а Китай на нем — это предмет.

В: Так мысль — это предмет или объект. У нас распознавание идет объекта. А если сам глобус — это предмет, а Китай — это объект на предмете. Мы говорим о Китае как о летучей мыши. Просто ты пошел по объему формы. Чем мы можем познавать объекты? Имперациями, сутенностью. У вас опять формальное мышление, вы пытаетесь видеть по форме. Может быть я там не прав. Мы упираемся в видение объекта, мы его так никогда не познаем, это неправильный взгляд. Даже видение глобуса - это неправильный взгляд. Видение — это просто одна из функций для познаваемых процессов.

А: Можно вести понятие объектной материи.

В: Можно, а что нам это даст? Один из функционалов. Давай так, в гносеологии чем познавался объект раньше? Отражением?

Е: Рассуждениями.

В: Вот рассуждениями, вот логическим анализом или иерархической логикой. Построение иерархической логики объекта.

А: Когда мы говорим объектная материя, тогда мы иерархизуем это уже априори.

В: Вот. Первый объект познания – иерархизация объекта. То если мы из целого не сложим иерархизацию или иерархию объекта он принципиально не познаваем, конечно порезать мы можем, собрать не получится. Это уже что-то, да? Иерархизация объекта.

А: Это у нас будет определять тот новый масштаб иерархизуемости. Правильно ж?

В: Да. И туда все входит, иерархическая логика.

Второй принцип познания, кроме иерархизации объекта. Чтобы что-то увидеть и познать, какие методы вы используете в своих науках и предлагаете нашему гносеологу.

А: Стандартный анализ и синтез.

В: Второй функцией анализ и синтез. Причем у наук сейчас превалирует анализ, и они изучают эти анализы. Куда не кинься только анализ. Синтез только в математике, почему я сказал, что это она не совсем наука, потому что она уже все синтезировала. И вот здесь анализ настроить на синтез. Синтез самого объекта. Анализ объекта в формирование синтеза объекта.

А: Так же в аналитических данных уже должны быть мелкие предтечи синтеза.

В: Естественно, должны быть. Вот это надо разрабатывать как целый раздел.

А: Просто представление теории базы данных должно быть.

В: Теория представления базы данных.

Мы вспомнили парадигму. Там четыре главных принципа: компактификация, масштабирование, порядковая цельность, симметрия, иерархизация. Все. И прям пишешь, порядковая цельность, масштабирование и компактификация.

А: Сутенности без компактификации не будет.

В: Я знаю, ну я ж ждал, ждал. Вдруг парадигму вспомнят. Иерархизация в парадигме. Ну анализ и синтез туда еще добавить. Но у нас там по-другому заходил, анализ и синтез.

А: Получается аналитика самого исследования.

В: Да, гносеология – это аналитика самого исследования. Прям краснейшая формула. Гносеология – это аналитика самого исследования. И тогда нам будет понятно каким познанием мы занимаемся.

А: Если исследование пока пристраивается.

В: Но аналитика самого познания так еще может. Исследование, в скобках, дробь познание, исследование, как познания. Аналитика как самого познания, тоже вариант.

О: Может гносеологического познания?

В: Нет, у нас должны быть науки, которые универсализируют все наши виды познания. Если мы сейчас будем упираться только в гносеологическое познание, я категорически против. Гносеология должна объединять все виды познания, синтезировать их. Иначе у нас не будет видов познания и мы не сможем с друг другом процессами познавательной активности.

О: То есть объектом познания - исследование как таковое в чистоте.

А: Гносеологическое исследование.

О: Гносео исследования.

В: Это да.

Анализ и синтез, анализ - это вся аналитика, еще надо на аналитику найти синтез.

А: И представлять правильные аналитические данные, чтобы можно было.

В: Ну иерархические порядки и так в принципе синтезированы. Распределение возможностей.

О: Еще звучал на 6 нижестоящей, где сознание – программный синтез. Тут классный эффект программный синтез этой аналитики, в тех вопросах.

В: Чем мы еще можем познавать? Есть такая интересная часть проницание. Первый горизонт. И что у нас там по первому горизонту идет кроме проницания.

Е: Технологический синтез.

В: Это потом. У тебя все синтезы.

Что на первом горизонте?

Е: Так тела, пламя.

В: У тебя должно быть два вида тел, вернее три вида тел, фактически 4 вида тел.

Е: Мировые тела.

В: Мировые тела, в синтезе их у нас рождается проницание идет?

Е: Проницание, потом пламя.

В: 33 это проницание.

Е: Проницание это 41.

В: 33. Синтезное мировое это двадцать пять. Поядающий огонь, который помогает тебе проницать объект. Поядающий огонь, потом проницание этим огнем, потом пламя распознавание объекта и вот здесь состав огнеобразов, мы до него дошли. Когда в пламенности, не когда огнеобразов сам по себе, а когда связка огнеобразов, которая может быть, как характеристика как пламенность. И вершина познания, выше пламенности.

Е: Монада.

В: И все что мы познали идет в монаду. Вот тебе четыре характеристики базовых, чем ты познаешь объект. Потому что для нас объект — это физическое явление.

О: Здесь должна быть позиция такая что субъект уже находится

В: Да. Вот из этих восьми появляется позиция наблюдателя гносеология. Позиция гносеолога. Убираем слово наблюдателя. Позиция гносеолога в синтезе вот этих восьми выражений четыре мировых тела, поядающий огонь, пламя и ты, оперируя это восьмерицей, включая монаду познаешь.

Вот объект через вот эти 8 явлений. Поэтому ты еще должна объект распознать в каком он мире действует, поэтому с тем мировым телом, иначе мы ошибемся. Вот С. права, только убираем наблюдателя, а берем позицию гносеолога и тогда вот это процесс познания — вот это восьмерицей. Реализация начинает действовать на любом объекте, который мы используем. Так мы увидим? И начинаем объект оперировать с этой восьмерицей. И когда с объектом мы действуем вот этой восьмерицей, у нас там 4 тела, если получается, мы его познаем. То есть познаем мы, получается.

через мировые тела, у нас должно быть аналитика мировых тел и синтезирование мировых тел, чтобы через мировые тела осуществлять процесс познания. Не, могу сказать через поядающий огонь, пламя Отца познание, но это будет самый высокий уровень познавательности, а вот вся база данных познания будет в монаде. Поэтому я прикалывался на счет глобуса. Глобус – это вариант планетарной монады. Глобус, сферы монады. И вот пламенем поядающим огнем, проникаем и монадой ты познаешь, причем монада – это база данных познаний всех предыдущих накоплений познающего субъекта. Вся база данных у нас в монаде.

Вот границы гносеологии на сегодня. Если мы раскрутим вот этот этап где объект видим через мировые тела и монаду, субъект через части и процесс оперирования частностями во взаимосоординации объектно-предметных отношений так выразимся, то гносеология станет новой наукой. Станет новой наукой. До этого она не была. Она была процессом.

Исторический вариант, так чтобы сбить с того. Откуда началась гносеология? Не из науки.

Е: Из философии.

В: Нет. Я хочу тебя сбить философию.

Е: Не из медицины.

В: Ага из медицины, анализа. Посмотри на Б, не из фрактальных анализы, я тебе так скажу.

Л: Может это даже как из психологии.

Е: Из религии.

Ты ей прям душу внесла, сказала о душе, она прям оторваться не может от чувственного познания. Опять ушла в психологию.

Из третьего луча аспекта разумной активности. Гносеология — это эффект разумной активности в пятой расе. Основатель Павел Венецианец. Источник гносеологии – Павел Венецианец. Кстати источник психологии – это Кут Хуми, поэтому я и не согласился. Поэтому чувственное познание – это было больше второй луч, а гносеологическое познание это был третий луч разумной активности. Поэтому ты видишь в предыдущей истории начало гносеология, философию забудь. Потому что философия — это опять второй луч. А вспоминай о разумной активности третьего луча. Я почему и смеялся на счет о причинности, третий луч — это причинность была. Поэтому мы сейчас из причинности нашу разумную активность переводим на разум как шестерку, как сутенность. Но второй луч просто закончился, можем идти дальше, поэтому источником гносеологии в пятой расе была разумная активность. И как луч и как все процессы разумной активности в становлении разума. Вот здесь еще услышь у многих в 5 расе было разумение, или разумная активность. Разума не было. Поэтому если мы будем опираться на виды гносеологии 5 расы, можем упереться в то, что нет разума, есть разумная активность, а активность не есмь разум и будем ошибаться на этих данных. Поэтому ты оперировать и внедрять свой гносеологический взгляд и не вестись на гносеологию предыдущих эпох. Чем меньше будешь вестись, тем лучше будет новая наука. Иначе мы будем возвращаться вот к шпуньям, которые сейчас вначале были по науке. Тут другая широта взгляда на вот эту реализацию.

О последние. К чему ведет гносеология? Чтобы было понятно, почему она так важна. У нас не было такой науки вначале мы вообще так не мыслили, чтоб вообще была гносеология. Нам ее ввели. К чему ведет к гносеология? Кроме того, что она все исследует и познает, есть общее целеполагание.

Е: К мудрости.

Но это вариант оперирования, а мудрость во что переводится, транслируется во что мудрость?

Е: В светское отношение с Отцом.

В: Светское отношение с Отцом идет на основе чего? Мудрость из чего состоит из духа. Мудрость основывается на чем, чтобы мудрость появилась? Вопрос что записывается в дух.

Е: В дух воля записывается.

В: Между волей и духом что? Чтобы она записалась. Не вся воля записывается в дух, что не дает ее записать. Если она записывается.

Е: Парадигмальность.

В: Молодец, парадигмальность. Между волей и духом парадигмальность. Цель гносеологии – парадигма. Потому, что мудрость состоит из духа и какая парадигма записана в дух, такая мудрость. Чтобы ты видела, что мудрость — это не вершина, а инструмент познания или градация познания объекта. И все зависит от парадигмальности, записанной в дух. И воля может не записаться в дух, если не соответствует парадигмальности. Но если это Воля Отца, то Отец впишет в дух и начинается парадигмальная истерика: «Это не может быть, так не должно быть, так невозможно, я вижу правильно, но Отец говорит надо.» И начинается смирение принятие, а если это нет – раздавливание, пока дух в веках не примет новую Волю Отца, а фактически перестройка духа – это перестройка

парадигмы в духе. Увидела, фактически гносеология ведет к парадигме духа, вот все эти процессы с волей Отца, что я описал фактически начнет разруливать. То есть начнет помогать человеку парадигмально распознать свою несостоятельность в воли, когда Отец дает новую Волю. И соглашаться с ней, даже если не хочется, потому что в моей парадигме этого нет, но это ж твоя парадигма. Это ж не значит, что этого нет в парадигме Отца или в парадигме мира. Поэтому гносеология ведет к парадигме не просто как к парадигме, а как парадигме в духе, из которого строится формируется мудрость. Вот парадигма между волей и духом. Вот это важный взгляд и тогда у тебя появляется целеполагание науки и тебе будет интересно ею заниматься. Потому что на основе гносеологических познаний как таковых мы будем вырабатывать парадигмальность нашей мудрости. То есть парадигмальность, записываемая в дух и формирующая нашу мудрость. Мы не о воли не говорим. Воля — это огонь и это следующий уровень. Мы говорим именно о парадигмальности записываемой в дух и потом этот дух компактифицирующийся в нашу мудрость. И мы уже свою мудрость не можем понять с чего мы мудры, а на самом деле это парадигмальность, записываемая в дух, формирующая нашу мудрость. И вот это целеполагание гносеологии. Целеполагание гносеологии – это раскрутить парадигмальность, записанную в духу, формирующую нашу мудрость. Тогда наука будет интересная. Потому что мы увидим цель научного познания.

Ну и новый этап - это тело. Тело - это воля. Парадигма, Дух. Так я тебя подвел к телу. Поэтому если у тебя спрашивают: «Новая эпоха - это телесность?» Парадигмальная телесность. Меня интересует парадигмальное тело, записанное в дух и формирующее вашу мудрость.

А.В.: Исследование парадигмальное тело.

В: Да, у тебя будет парадигмальное тело как основа гносеологического познания. Кстати, парадигмальное тело, как основа гносеологического познания, запиши. Парадигмальное тело – это взаимоорганизующая компактификация всего во всем как основа гносеологического познания. Это тело записывается в дух. Тело как вот вся структура парадигмы внутри духа и потом из этого духа формирующаяся мудрость. Вот это будет гносеология. Тогда все равно будешь выходить на парадигмы гносеологически исследуя будущую парадигму которые будут написаны с точки зрения гносеологического познания. Это будет тоже хорошо, потому что мы из эпохи философии постепенно переходим в эпоху парадигмы. Процесс начался. Мы даже в МАН, Институт философии освободили и сделали Институт, потому что наука идет парадигмальным способом. Наука постепенно на это вот отстраивается. А философия стала одной из наук или просто новым направлением деятельности человечества. Тоже важным, но философия уходит в массовку, а наука входит в парадигмальность, и тогда твоя наука станет гносеологической базой познания всех наук. Потому что парадигмальность – это вершина, которую ты познаешь.

А.В.: Получается весь синтез. Синтез есть взаимодействие парадигмальных тел тем синтезом, который в них есть.

В: Кстати, да, хороший вариант. Синтез как взаимодействие парадигмальности тел в реализации гносеологии. Вот раскрутили. На первый этап глубоко взяли.

ИЗНАЧАЛЬНО ВЫШЕСТОЯЩИЙ ДОМ ИЗНАЧАЛЬНО ВЫШЕСТОЯЩЕГО ОТЦА

Метагалактическая наука Гносеологического синтеза
Леонова Елена Валентиновна
Аватар ИВДИВО-Мг Синтеза ИВО 1048506 ИЦ / 262074 ИВЦ / 65466 ВЦ / 16314 ВЦР
4194196 ИВДИВО-Цельности, Минск, Белоруссия, ИВАС Юлия Сианы
Владыка Синтеза ИВО с правом ведения детского синтеза
Helleon142@gmail.com

Основные подходы Метагалактической Науки Гносеологического синтеза

Гносеология (греч. γνῶσις - познание, λόγος - учение) - изначально одна из основных философских дисциплин (наряду с феноменологией, логикой и онтологией) - теория познания. Метагалактическая наука гносеологического синтеза исходит из утверждения существования объективного мира как источника знания и отражения этого мира во внутреннем мире Человека в субъективных образах. Эти образы являются репликацией явлений объективного мира в каждом. Гносеология, как наука, выявляет новые знания всего сущего, и здесь следует отметить, что ключевым критерием достоверности этих знаний является глубина ипостасности познаваемому объекту – источнику всех знаний – Изначальному Вышестоящему Отцу.

Исходя из этого можно определить, что субъектом гносеологии является Человек, по образу и подобию являющий действительность познаваемого объекта процессом отражение макрокосма в микрокосме. А объектом познания является объективная реальность, сфера бытия, как синтез параметров и фундаментальностей, виды организации материи, миров, архетипов, октав.

Познавательной деятельностью, бытием осуществления Человека в разных видах материй, мирах, архетипах, формирует единицы знания объективного мира, которые совершенным процессом мудрости, как распознаванием прасинтезности объекта, ведут к достижению эталонного знания и развитию Истины в каждом Человеке. И здесь ключевой задачей гносеологии, видится, изучение того, как устроена и как работает познавательная деятельность, какой иерархический порядок частей, систем, аппаратов в Человеке задействован в научном исследовании в выработке познания.

В предыдущую эпоху развития Человека традиционно выделяли две формы познания: чувственное и логическое (рациональное).

Чувственное познание представляет собой первую ступень знакомства с миром, так как сначала Человек воспринимает информацию через органы чувств: зрение, слух, обоняние, осязание и вкус. Познание через чувства включало:

- ощущение – это стимуляция органов чувств внешними раздражителями;
- восприятие – это рождение образа раздражителя;
- представление – это появление картинки, которая сохраняется как воспоминание.

Логическое познание - опирается на абстрактное мышление и имело следующую структуру:

- понятие – мысль, отражающая предметы, объединенные одними и теми же признаками.
- суждение – утверждение или отрицание чего-либо.
- умозаключение – обобщение всех умозаключений в общий вывод.

В современных реалиях процесс познания протекает в форме взаимосвязи и взаимодействия познающего субъекта и познаваемого объекта. Начальное познание начинается с отражения и воспроизведения действительности в мышлении субъекта, когда по принципу действия двойного ключом 4-1 Человек погружается в Омегу - изначальную клетку, внутренний источник знаний в каждом, стягивая на тело Синтезобраза реплики действия по видам организации материи и, исходя из контики, то есть четких параметров исследования, условий бытия и переходов из одной материи и в другую, осуществляется процесс познания и обработки этих явлений в чаше Мышления в огне Истины ИВО. То есть распаковка базы данных Омеги каждого через телесное действие в среде контической материи способствует первичному генезису познания. Отсюда выявляется «базис познания», или «условия познания» - 52 вид материи, Контика.

Любая познавательская деятельность Человека непосредственно включает и практическую деятельность. Гносеологический процесс осуществляется от практики понимания (дыхания, концентрация, размышление, мышление) до практики синтеза. В основе познавательной практики лежит мышление и управляется голомическими способностями расширять пределы познания. Мышление зависит прежде всего от процессов частей:

- Размышление – поиск новых мыслей, формирование новых мыслей, разработка имеющихся мыслей; обработка информации – вникновение в форму познаваемого объекта;
- Диалектика – обработка базы данных, которые имеют основу на противоречиях, формируя синтезначала знания;
- Интуиция – предполагает равнозначность внутренней и внешней конкретики познаваемого объекта эффектом воссоединённости;
- Нить Синтеза – концентрация и расшифровка субъядерности и прасинтезности критериями объективной истинности – погружение в ядро познаваемого объекта, компактифицирующее все его фундаментальные характеристики;
- Логика – отточенное выражение мысли и правильные формулировки начал знания;
- Ум – познание красоты творения как высшего целеполагание, распаковкой универсальности материи в ее внутренней головерсумности (голограмм).

Процесс концентрации на познаваемый объект предполагает сгущивание прасинтезности, субъядерности познаваемого объекта. Действие ментальных чаш предполагает, воссоединение контекстов, синтезначал и фундаментальности объекта, в обработке минимально молекулярного (и более того) огнеобразного состава материи, формируя праобраз познаваемого объекта. Мышление осуществляет выработку первичного знания о познаваемой объекте и определение его соответствия истинности. Для познания объекта необходимо развитие минимально молекулярный взгляд - считывание контекстов познаваемого объекта.

Из процесса познания вытекает предмет гносеологии - методологии познания и масштаб познания, виды и формы познания, критерий истинности и верификации результатов познания.

Но гносеологическая практика – не только основа познания, она является в конечном счете целью познания. Познание человека не есть познание ради познания. Человечество познает объективный мир, чтобы изменить субъективный мир внутри и вовне. Вовлекаясь в практический процесс, Человек растит Человечность собою, ипостасную среду вокруг, бытуя в ней, изменяется в ней и меняет мир вокруг. И процесс познавательной деятельность

нацелен на Служение - выявление новых, эффективных, полезных знаний в росте Человечности и развития Цивилизации (8-4). Очевидным ставится, что критерием познания будет степень и масштаб частностей, описывающие объект исследования.

Исходя из 32рицы сфер организации деятельности Человека формируются базовые виды познания: ивдивное, парадигмальное, философское, научное, имперское, конфедеративное, метагалактическое, психодинамическое, цивилизационное, культурное, образовательное, общественное, искусное, плановое, развивающее, иерархическое, ивдивостное, иерархизационное, познание полномочий совершенств, синтезности, творящего синтеза, статусное, посвященное, виртуозное, компетентное, идейное, сообразительное, осмысленное, логическое, индивидуальное, личностное, познание поядающего огня.

Метагалактическая наука гносеологического синтеза современного формата и масштаба деятельности, базируясь на пяти Парадигмах Учениях Синтезах ИВО, трансцендентностью исследований предполагает разрешения поставленных проблем предыдущего этапа развития науки таких как: «Как вообще *возможно* познание?», «Каковы источники и средства познавательной деятельности человека?», «Существуют ли границы познания (вопрос Канга «что я могу знать?»), «Что такое истина, достижима ли она и чем может быть удостоверена?»»

Метагалактическая наука Гносеологического Синтеза
Леонова Елена Валентиновна
Глава Академического Центра
Метагалактической Науки Гносеологического Синтеза МАН
helleon142@gmail.com

ПАРАДИГМАЛЬНЫЙ ПОДХОД МЕТАГАЛАКТИЧЕСКОЙ НАУКИ ГНОСЕОЛОГИЧЕСКОГО СИНТЕЗА

В статье представлена концепция Метагалактической науки Гносеологического Синтеза в качестве парадигмальной базы познания всех наук. Вводятся постулаты науки. На основе различения процессов познавательной активности Частей в теле Человека определяется гносеологический Субъект. Раскрывается категория стать познания гносеолога парадигмальной телесностью.

Ключевые слова: гносеологический субъект, части человека, частности, стать познания, познавательная активность, парадигмальная телесность.

Научный Синтез Гносеологии формирует новую Метагалактическую науку, расширяя теорию познания парадигмальной телесностью субъекта.

Постулаты Метагалактической науки Гносеологического Синтеза:

1. Гносеологический субъект есть иерархическая цельность взаимодействия 256-рицы Частей в теле.

Части Гносеологического Субъекта – устойчивые организации микрокосмических атомно-молекулярных связей внутри тела Человека паратропным синтезом вида организации материи, мира, эволюции и вида материи в архетипическом целом. Результат действия Частей в теле Человека есть частности.

2. Процесс познание основывается на вариации 256-ти Частей в 64х видах материи и осуществляется иерархизацией 64х частей внутри основной по заданности объекта познания.

3. Стать познания субъекта есть организованная телесная аналитика познавательной активности.

Цельность мудрой, волевой, синтезной стати познания формирует парадигмальную телесность гносеолога.

4. Синтез взаимодействия парадигмальности тел в познании формирует парадигму исследования.

Согласно Парадигме Человека [1] Человек есть антропный синтез Частей в архетипическом целом однородной телесностью, где непротиворечиво взаимосвязаны друг с другом и различимы спецификой функциональности 256 Частей Человека. Каждая Часть

Человека являет паратропный синтез вида организации материи, мира, эволюции и вида материи в архетипическом целом, организацией микрокосмических атомно-молекулярных связей внутри тела человека. Данные части акцентом разных фундаментальностей материи имеют разную характеристику, формируя субъядерно-ядерную систему Частей Человека. Цельность системы Частей Человека с особыми характеристиками, способностями и возможностями во множественной взаимокоординации и есть тело Человека/Субъекта.

Предыдущее эволюционное познание гносеологом осуществлялось лишь четырьмя Частям человека (сердце, душа, разум и сознание), и действию, максимум, в четырёх видах материи (физическая, эфирная, астральная, ментальная). Соответственно, рефлексия предыдущего гносеологического акта познания представляла собой единство отражения, слияния и припоминания процессуальностью действующих Частей в телесности субъекта в форме чувственного и/или логического (рационального) представления знания.

Чувственное познание подводило к знакомству с физическим, эфирным и астральным видами материи. Субъект воспринимал информацию через органы чувств: зрение, слух, обоняние, осязание и вкус. Познание по средствам чувственной рефлексии включало:

- ощущение как стимуляцию телесных органов на внешние раздражители;
- восприятие как рождение образа раздражителя;
- представление как появление картинка, которая сохраняется как воспоминание.

Логическое познание опиралось на абстрактное мышление ментальной материи в Частях и имело структуру в виде понятия, суждения и умозаключения.

Известно [2], что Метагалактика строится 64-мя видами материи – от физического вида материи до сияматического вида материи. Гносеологический Субъект определяется иерархической цельностью взаимодействия 256-рицы вариации Частей в теле. Отсюда, познание градуируется множественностью субъектно-объектных отношений 64-рицей видов материи 256-ю Частями Человека. Таким образом, Научный Гносеологический Синтез идентифицирует 64 вида познания – от первого кинетического (познание движением) до 64-го – синтезного.

На данном этапе развития Науки интенция Гносеологического Синтеза направлена в исследовании познавательной активности Гносеологического Субъекта в контексте действующих в его теле Частей в зависимости от познавательных задач. Каждая Часть субъекта генерирует специфическую частность: Душа – чувство, Размышление – мысль, Престол – смысл, Сутенность – суть, Столп – идею, Рацио – имперацию, Сообразительность – императив, Сознание – истинность, Разум – генезис, Истина – мудрость и далее. И гносеологическое познание осуществляется вариацией 256 частностей Частей между собой, где действуют иерархический принцип: нижестоящее входит в вышестоящее как часть. И глубина, объемность, масштабность, спектральность познания определяется вышестоящей частностью в иерархизируемой цельности нижестоящих частностей в ней.

Для Субъекта процесс гносеологии базово начинается мудро-имперационной телесностью, когда в его теле активно действуют Части шестого горизонта: Сутенность, Рацио, Наблюдатель, Интеллект, Сообразительность, Сознание, Разум, Истина. В данном случае гносеологический акт формируется четырьмя этапа.

Первый этап – в теле гносеологического субъекта совместно срабатывают Части: Сутенность, генерирующая суть, и Рацио, генерирующая имперацию. Этими действующими Частями Субъект осуществляет распознавание сутевых данных познаваемого объекта: атомно-молекулярные или более мелкие огнеобразные структуры; фундаментальные компоновки и наборы взаимосвязей внутренней системы объекта, аккумулируя сутевые контексты объекта в определенную алгоритмическую цепочку, определяющую рациональный функционал (телесность) объекта. Частью Рацио Субъект во взаимодействии с объектом, обрабатывает глубокое внутреннее структурирование и организацию разных возможностей объекта в одно целое, формируя базовую имперацию как новое витие сути познания – объективную эталонную тезу познания. Набор распознанных импераций конвергируется в качестве категориальной базы познаваемого объект. Таким образом, в Субъекте накапливается

имперационная аналитика познания рациональной телесностью. Аналитика рационального познания определяет оптимальные синтезначала развития (применения, задействования и т.п.) объекта и определяет основу гносеологического исследования.

Вторым этапом включается действие Частями: Наблюдатель, оперирующей частностью скоростью, и Интеллект, оперирующий светом. Здесь процесс познания заключается в считывании светом характеристик объекта (качества, свойства, специфики, особенности, выражения, возможности, вариации, компакты, масштабы, организации, инварианты, способности). Оперированием светом Интеллект познает процессуальность объекта исследования – световую тезу содержательности познания. Скорость и качество интеллектуальной обработки записей содержания данных о познаваемом объекте зависит от позиции наблюдателя гносеолога, разработанностью в нем, и спецификой дееспособности Части Наблюдатель уровнями разных видов материй: познание содержания физическим взглядом, познание содержания эфирным взглядом, познание содержания астральным взглядом, познание содержания металльным взглядом, познание содержания причинным взглядом, познание содержания буддическим взглядом и далее. На этом этапе формируется база световой аналитика познания интеллектуальной телесностью субъекта. Аналитика интеллектуального познания высветляет внутреннюю субъектность объекта – иерархизация насыщенности огнеобразным составом вида материи с выявлением утонченных характеристик и определяет последующую форму исследования.

На третьем этапе формируется аналитика истинности познания сознательной телесностью посредством активации Частей: Сообразительность, действующая частностью императив, и Сознание, действующее частностью истинность. Данные Части в теле Гносеологического Субъекта проникают контекстуальные и конституциональные данные объекта, выявляя принципиальную константу знания – истинную тезу операбельностью императивов сознательным актом познания.

Четвертый этап – это выявление тез мудрости генезиса синтеза познания действующей частью Истина в Субъекте и генезисом Разума. На этом этапе Субъект различает единицы универсальной материи объекта, определяющие типологию объекта (образ-тип, вид). При этом важно определить, каким образ-типом действует сам гносеолог, формируя результат познания. Метагалактической наукой Человека распознаны 128 образ-типов Человека – от первого образ-типа «преобразующего» до 128-го «синтезирующего». Повышение уровня действующего образ-типа гносеолога на четвертом этапе приближает его к абсолютности познания, накапливая мудрую аналитику познания истинной телесностью.

И далее Гносеологический Синтез синтезирует в однородную телесность познавательную активность четырех уровней аналитики, формируя **Стать мудрого познания** – истинно устойчивая телесная активность Субъекта, которая определяет дальнейший мудрый результат гносеологического исследования.

Дальнейшее расширение познания осуществляется в том случае, если в теле гносеолога активно действуют Части и частности следующего, седьмого горизонта: Столп – идеями, Синтезтело – я-есть, Образ-тип – пространством, Трансвизор – духом, Идейнность – законом, Ипостасное тело – сверхпассионарностью, Синтезобраз – пробуждением, Физическое тело – волей, формируя **Стать волевого познания**. Стать волевого познания – это идейно-волевая телесная активность субъекта, которая определяет волевой результат гносеологического исследования.

И более высокий уровень познавательной активности Субъекта стимулируют Части восьмого горизонта: Права любви – правами, Начала мудрости – условиями, Синтезность воли – оперированием времён, Совершенство синтеза – оперированием огнём, Иерархизация прасинтезности – стандартами, Ивдивность синтеза – ивдивностями, Прасинтезная компетенция – воскрешениями, ИВДИВО Человека-Субъекта – синтезами, формируя **Стать синтезного познания**.

Цельностью возможностей мудрой, волевой, синтезной стати субъекта 256-ричным синтезом иерархизации частных Частей в гносеологическом познании вырабатывается

парадигмальная телесность гносеолога, как наивысшая познавательная активность взаимоорганизующей компактификацией всего во всем.

Таким образом, парадигмальное тело Субъекта определяется основой гносеологического познания, и Гносеологический Синтез есть синтез взаимодействия парадигмальности тел, вводящий в гносеологическое исследование. В вершине своей Метагалактическая наука Гносеологического Синтеза парадигмальной телесностью ведет к познанию праматерии, формируя базу аналитик будущих парадигм исследования.

Список литературы

1. Парадигма. Т.2: Парадигма Человека. М: ЛЕНАНД, 2019. – 600с.
2. Парадигма. Т.1: Парадигма Науки Изначально Вышестоящего Отца. М: ЛЕНАНД, 2019. – 1000с.

«Гносеологический Синтез Познания» 12рица исследования

1. описание исследования

Анализ познания в формировании синтеза познания методами иерархической логики. Аналитика познания разработкой теории представления базы данных познания принципами масштаба, компактификации, иерархизации, порядковой цельности.

2. актуализация темы

Согласно Парадигме Человека Человек есмь антропный синтез частей в архетипическом целом однородной телесностью, где непротиворечиво взаимосвязаны друг с другом и различимы спецификой функциональности 256 частей Человека. По данным метagalactic наук количество видов материи, в которых может познавать Субъект – 64. Отсюда, познание градуируется множественностью субъектно-объектных отношений 64-рицей видов материи 256-ю частями Человека. Научный Гносеологический Синтез расширяет познание до 64х базовых видов познания (от первого кинетического (познание движением) до 64-го – синтезного) и формирует базис аналитики познавательной активности последующего исследования парадигмально.

3. объект

Гносеологический Синтез частей однородностью познания.

4. предмет

Однородность познания иерархизацией частных.

5. субъект

Гносеологическая стати познания.

6. постановка проблемы

Гносеологический Синтез формированием однородной парадигмальной телесности Субъекта решает проблему синтезирования различных видов познания однородностью 256 частей в 64х видах материи познавательной активности.

7. целеполагание

Сформировать новый концепт познавательной деятельности однородностью 256ти Частей Субъекта в видах материи;
Обосновать базис аналитики познавательной активности Субъекта явлением стати познания.

8. задача

Характеристики процессуальности познания 256 частей;
Формы познания;
Виды познания иерархизацией частных;

Параметры познавательной активности Субъекта в видах материи.

9. устремление

Парадигмальная телесность Субъекта познания праматерии.

10. обобщение (необязательно)

База аналитик формирующихся парадигм исследования.

Метагалактическая наука Гносеологического Синтеза
Леонова Елена Валентиновна
Учёный-Глава Академического Института
Академического научного центра
Метагалактической Науки Гносеологического Синтеза
helleon142@gmail.com

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ИСТИННОСТИ ПОЗНАНИЯ МЕТАГАЛАКТИЧЕСКОЙ НАУКИ ГНОСЕОЛОГИЧЕСКОГО СИНТЕЗА

В статье тезисно описываются элементы построения доказательств истинности познания Метагалактической Науки Гносеологического Синтеза.

Ключевые слова: парадигмальная телесность, логос частных, гнозис, познавательная активность, аналитика.

Доказательство истинности познания Метагалактической Науки Гносеологического Синтеза обосновывается соблюдением логических операции девятирицы элементов доказательства в метрической их связке в едином целом:

Мера - Синтез Частей;
Стандарт - Логос Частностей;
Закон - Гнозис ИВО;
Императив - Познавательная активность;
Аксиома - Иерархизируемая различаемость;
Начало - Аналитика;
Принцип - Иерархическая логика;
Метод - Анализ и Синтез;
Правило - Системная факторизация.

Мера Гносеологического Синтеза определяется **синтезом** активных **Частей**, в однородном теле Субъекта, где в метричности Частей заложена вся определённость от Стандарта до Правила познания. Реализация гносеологическим синтезом 256-частной парадигмальной телесности Субъекта признается как наивысшая гносеологическая активность частей взаимоорганизующей компактификацией метричности всего во всем и определяющая параметризацию гносеологического акта.

Стандарт Гносеологического Синтеза – Логос Частностей.

Субъект, оперируя Гносеологическим Синтезом однородным парадигмальным телом по заданности объекта познания, иерархизируется 64 частности внутри основной частности, выявляя Логос Частностей. Критерий Логоса Частностей является выявленный гнозисом фрагмент парадигмы ИВО.

Законом Метагалактической Науки Гносеологически Синтез является **Гнозис ИВО**. Гнозис ИВО определяет процессуальность Гносеологического Синтеза Учением Синтеза, вписанным в ИВДИВО в целом и в ядерную телесность каждого Человек-Субъекта Землянина. Фрагмент Учения Синтеза в каждом определяет субъектное действие Гносеологического Синтеза Субъекта взаимосоординацией ИВДИВО каждого со сферой ИВДИВО. Гносеологические акты Субъекта, как совокупность процессов, процедур и методов, протекающих в частях, системах, аппаратах по теме познания, распознаются научным языком Учения Синтеза и синтезируется в ИВДИВО-гнозис Субъекта.

Императив Гносеологического Синтеза есть организованная телесная **познавательной активности**. Познавательная активность Гносеологического Субъекта мудрым целеполагание деятельности в контексте действующих в его теле Частей в спецификах видов организации материи характеризует глубину, размерность, масштабность, инвариантность, способность познания. Познавательная интеграция системных возможностей частей в их спецификации вводит всетелесность Субъекта в возможность распознавания явления и включает на действие этим явлениям.

Аксиома Гносеологическое Синтез в **иерархизируемой различаемости** комплекса чётко-организованных возможностей частей Субъекта по видам материи, архетипам в иерархизации компетенций Субъекта.

Началами Гносеологического Синтеза является **аналитика** – имперационные наборы в распознании данных познаваемого объекта. Атомно-молекулярные или более мелкие огнеобразные структуры; фундаментальные компоновки и наборы взаимосвязей внутренней системы объекта, аккумулируют сутевые контексты объекта в определенную алгоритмическую цепочку и определяют функционал (телесность) объекта. Частями Субъект в отчуждаемой неотчуждённой метрических взаимодействий с объектом, обрабатывает мерностное внутреннее структурирование и соорганизацию разных возможностей объекта в одно целое, формируя базовую имперацию как новое витие сути познания – объективную эталонную тезу познания. Набор распознанных импераций конвергируется в качестве категориальной базы познаваемого объект. Таким образом, в Субъекте накапливается имперационная аналитика познания.

Принцип Гносеологического Синтеза базируется на связке фундаментальностей познаваемого объекта в 16рице оснований **Иерархической Логики**: эталон, теза, понимание, рассуждение, осмысление, соображение, обобщение, упорядочение, определение, понятие, контекст, гипостатис, термин, категория, контекст истины, стациональный синтез.

Фундаментально выверенная логическая взаимосвязь частных структурирует познание в непротиворечивом связывании всей базы данных Субъекта огнём, духом, светом, энергией соответствию Истине ИВО.

Метод Гносеологического Синтеза: Анализ и Синтез.

Правило - Системная факторизация – порядковое обобщение данных теоретических и практических явлений познания, выявление параметров стандартизации, ключевых компонентов познания.

Станца Источник Духа Мг Науки Гносеологический Синтез:

Параметричность тела концентрацией Сущего Домом.